



de Rechtspraak

Rechtbank
Midden-Nederland

F.W. van den Brul

[REDACTED]

[REDACTED] Utrecht

Afdeling Civiel recht
kantonrechter
Utrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

t 030-2233000
f 030-2233849

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

datum 10 juli 2015
contactpersoon Mw. J. Vink
doorkiesnummer (030) 223 3900
ons kenmerk 3742031 UC EXPL 15-119
uw kenmerk
bijlage(n) 1
onderwerp Eneco Services B.V. vs F.W. van den Brul

Geachte heer, mevrouw,

In de procedure met nummer 3742031 UC EXPL 15-119 ontvangt u hierbij:

- het afschrift van het door de kantonrechter gewezen eindvonnis.
- de grosse van het door de kantonrechter gewezen eindvonnis.

Hoger beroep tegen dit vonnis kan slechts worden ingesteld door een advocaat bij het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden. De termijn van hoger beroep is drie maanden, te rekenen van de dag van de uitspraak van het vonnis. In het algemeen geldt dat alleen hoger beroep kan worden ingesteld als de vordering in eerste instantie groter was dan € 1.750,-. Hierop zijn uitzonderingen mogelijk, voor informatie over het instellen van hoger beroep kunt u contact opnemen met een advocaat, deurwaarder of een Juridisch Loket (0900-8020, 10 cent per minuut of www.hetjl.nl).

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het procedurenummer te vermelden.

Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief, neem dan contact op met de administratie van de rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Civiel recht, telefoonnummer (030) 223 3900. Algemene informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Hoogachtend,


Mw. J. Vink,
Griffier



vonnis

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling Civiel recht
kantonrechter

locatie Utrecht

zaaknummer: 3742031 UC EXPL 15-119 SM/1152

Vonnis van 22 juni 2015

inzake

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
Eneco Services B.V.,
gevestigd te Rotterdam,
verder ook te noemen Eneco,
eisende partij,
gemachtigde: mr. J.M. Poel-Verhoeff,

tegen:

F.W. van den Brul,
wonende te Utrecht,
verder ook te noemen Van den Brul,
gedaagde partij,
procederend in persoon.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties,
- de conclusie van antwoord,
- de conclusie van repliek met productie,
- de conclusie van dupliek met producties.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Eneco heeft op het adres [REDACTED] te Utrecht vanaf 1 augustus 1980 stadsverwarming geleverd aan Van den Brul. In augustus 2013 heeft Van den Brul de warmteleveringsovereenkomst opgezegd in verband met een overstap naar een eigen hoogrendementsketel. Eneco heeft op grond van haar algemene voorwaarden bij Van den Brul een bedrag in rekening gebracht voor het verwijderen van de warmte-aansluiting. In artikel 5 lid 2 van de algemene voorwaarden waarop Eneco zich baseert is - onder meer - bepaald dat het vervangen, verplaatsen, uitbreiden, wijzigen en wegnemen van de aansluiting voor rekening van de contractant is indien (a) dit geschiedt op zijn verzoek of (b) dit het gevolg is van zijn handelen of nalaten ten gevolge van omstandigheden die hem redelijkerwijs zijn toe te rekenen.

2.2. Van den Brul heeft tegen het in rekening brengen van de kosten voor het verwijderen van de warmte-aansluiting een klacht ingediend bij de Geschillencommissie Energie (hierna: de commissie).

2.3. In haar uitspraak van 3 oktober 2014, verzonden 5 november 2014, heeft de commissie de klacht gegrond verklaard, bepaald dat Van den Brul geen kosten inzake aanpassing of verwijdering van de warmtemeter verschuldigd is en dat Eneco een bedrag van € 27,50 aan hem moet vergoeden ter zake van het klachtengeld. Aan dit oordeel heeft de commissie ten grondslag gelegd dat, nu Van den Brul gemotiveerd stelt dat de algemene voorwaarden nimmer en ook niet bij aanvang van de levering in 1980 aan hem ter hand zijn gesteld en met hem zijn overeengekomen, het aan Eneco is om bewijs te leveren dat dit wel het geval is. Uit hetgeen Eneco ter zitting op dit punt heeft verklaard leidt de commissie af dat zij niet in staat is dit bewijs te leveren. Reeds op grond hiervan kan Eneco volgens de commissie deze bepaling niet aan Van den Brul tegenwerpen. Voorts heeft de commissie geoordeeld dat artikel 5 lid 2 onder b van de algemene voorwaarden waar Eneco zich op beroept, in de gegeven omstandigheden niet van toepassing is.

2.4. In artikel 31 lid 1 van het Reglement Geschillencommissie (hierna: het reglement) is bepaald dat de rechter het bindend advies zal vernietigen indien de uitspraak in verband met de inhoud of wijze van totstandkoming in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

3. Het geschil

3.1. Eneco vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, dat de kantonrechter het bindend advies van de commissie van 5 november 2014 (kantonrechter: lees 3 oktober 2014) vernietigt, Van de Brul veroordeelt tot betaling van een bedrag van € 465,85 (bestaande uit € 493,35 voor de aansluiting en € 27,50 klachtgeld) en bepaalt dat ieder van de partijen de eigen kosten van dit geding draagt.

3.2. Eneco legt aan haar vorderingen ten grondslag dat de beslissing van de commissie onbegrijpelijk is en onjuist is gemotiveerd, zodat zij in redelijkheid niet tot het bindend advies heeft kunnen komen.

3.3. Van de Brul heeft gemotiveerd verweer gevoerd tegen de vordering met als conclusie dat de kantonrechter deze zal afwijzen, met veroordeling van Eneco in de proceskosten.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. De commissie heeft geoordeeld dat op Eneco de last rust te bewijzen dat haar algemene voorwaarden van toepassing zijn op de tussen haar en Van den Brul gesloten warmteleveringsovereenkomst en dat Eneco niet in dit bewijs is geslaagd. Eneco betoogt dat de commissie bij dit oordeel een onjuiste toets heeft gehanteerd, omdat zij er aan voorbij is gegaan dat, onder het destijds (in 1980) geldende verbintenissenrecht, de algemene voorwaarden als bestendige gebruikelijke bedingen golden en aldus geacht werden van toepassing te zijn.

4.2. Gelet op de marginale toets van artikel 31 van het reglement, biedt deze procedure geen ruimte voor de kantonrechter om te beoordelen of de beslissing van de commissie over de (verdeling van de) bewijslast en de vraag of het bewijs is geleverd, juist is. Daarom komt de kantonrechter niet toe aan de beoordeling van het hiervoor weergegeven inhoudelijke argument van Eneco tegen de uitspraak van de commissie. Dit zou slechts anders zijn indien sprake is van ernstige gebreken in de besluitvorming van de commissie en/of indien de uitkomst van de beslissing van de commissie naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn. Dit is naar het oordeel van de kantonrechter niet het geval.

4.3. Gelet op het voorgaande komt de kantonrechter ook niet toe aan de beoordeling van de inhoudelijke bezwaren van Eneco tegen de wijze waarop de commissie artikel 5 lid 2 van de algemene voorwaarden heeft geïnterpreteerd.

4.4. Het betoog van Eneco dat de commissie met de door haar gegeven interpretatie van artikel 5 lid 2 van de algemene voorwaarden, niet alleen in deze zaak, maar ook in mogelijke toekomstige zaken die dienen bij de commissie, Eneco financieel benadeelt kan evenmin leiden tot vernietiging van de uitspraak van de commissie. Het enkele feit dat een bindend advies voor een van de partijen financieel nadeel met zich brengt, maakt niet dat de beslissing naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn. Daar komt nog bij dat de beslissing in het kader van het bindend advies in beginsel slechts werking heeft tussen de betrokken partijen.

4.5. Gelet op het voorgaande kan de uitspraak van de commissie van 3 oktober 2014 de toets van artikel 31 van het reglement doorstaan. De kantonrechter zal daarom de vordering tot vernietiging van deze uitspraak afwijzen.

4.6. Nu de uitspraak van de commissie in stand blijft, is Van den Brul aan Eneco geen kosten verschuldigd voor de verwijdering van de warmte-afsluiting en evenmin een bedrag voor het klachtrecht. De vordering tot betaling van de door Eneco genoemde bedragen zal daarom eveneens worden afgewezen.

4.7. Eneco zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van deze procedure. De kantonrechter begroot deze kosten op nihil.

De beslissing

De kantonrechter:

wijst de vorderingen af;

veroordeelt Eneco tot betaling van de proceskosten aan de zijde van Van den Brul tot de uitspraak van dit vonnis begroot op nihil.

Dit vonnis is gewezen door mr. H.A.M. Pinckaers kantonrechter, en is in aanwezigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 22 juni 2015.



VOOR AFSCRIFT
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK
MIDDEN-NEDERLAND

