



Datum zitting: 9 september 2016

Geachte Voorzitter,

Hierbij reageren wij op een aantal punten in het verweerschrift van de RUD Utrecht dat door ons op 10 augustus is ontvangen.

Procedurele aspecten

De publicatie van de beschikking door de RUD gaf niet aan dat het een Chw-project betrof. Appelanten mogen er toch vanuit gaan dat hetgeen in de bekendmaking is opgenomen aan informatie correct en volledig is. Verder hebben wij onze beroepsgronden tijdig ingediend met de zienswijze die met ons beroepschrift was meegestuurd. Die beroepsgronden zijn later verder uitgewerkt in ons stuk van 23 april 2016.

Technisch algemeen

De BWI leidt tot verslechtering van de luchtkwaliteit in Utrecht, er wordt geen CO<sub>2</sub>-winst mee geboekt, en er is een forse kans op achteruitgang van de biodiversiteit van Nederlandse bossen en buitenlandse bossen. Als alle BWI-initiatieven van dit moment door zouden gaan dan wordt het hele Nederlandse bos in enkele jaren opgestookt. Dit is dan ook de reden dat het deel van de aanvraag, waarin staat dat de biomassa alleen uit de regio zal komen, niet aan de voorschriften is gekoppeld.

Onoverzichtelijk dossier

Uit het dictum van pagina 2 lijkt op te maken dat delen van de oude vergunning van 2008 voor een ander type installatie, dan nu gaat worden gebouwd, nog van toepassing zijn. Daarna zijn er nog 2 veranderingsvergunningen verleend in 2009 en 2013. Mogelijk zijn hier ook nog voorschriften van van toepassing op de nu aangevraagde installatie. Daarnaast moeten de voorschriften worden gelezen in samenhang met het Activiteitenbesluit. Dit dossier is alleen voor specialisten nog te doorgronden, voor belanghebbenden is het dossier zodanig onnodig gecompliceerd gemaakt dat inspraak niet mogelijk is.

Wij hebben geen reactie van de RUD ontvangen, waarin wordt gemotiveerd waarom is afgezien van een complete nieuwe aanvraag, zodat sprake zou zijn geweest van een geconsolideerde aanvraag met beschikking.

Configuratie van de rookgasreiniging (ivm storingen)

Wij troffen nergens een processchema aan dat bevestigt dat het doekenfilter niet kan worden gebypast. Over de uitvoering van het doekenfilter is overigens helemaal niets bekend. Het ontwerp van de gasreiniging kan dus niet worden beoordeeld met betrekking tot de vraag of wel aan BBT wordt voldaan, ook niet met betrekking tot het doekenfilter. De uitvoering ervan wordt kennelijk ook aan de aannemer overgelaten.

Emissie-eisen

Uit een vergelijking van de jaargemiddelde emissie-eisen van bijvoorbeeld de afvaloven van Harlingen met de eisen voor de BWI van ENECO, dan zou het voor de omgeving beter zijn om een afvaloven op deze locatie te bouwen dan een BWI omdat de afgassen van die afvaloven veel verder moeten worden gereinigd. Niet te begrijpen valt waarom de BWI 5-10 maal zoveel dioxines/furanen en/of kwik mag uitstoten dan een moderne afvaloven. De RUD geeft hierop geen antwoord, maar blijft zich verschuilen achter het Activiteitenbe-

sluit. Bovendien staat in het MER dat geen van beide stoffen in significante hoeveelheden gaan worden geëmitteerd? Waarom dan wel deze ruime normering?

Op pagina 12 van haar verweerschrift weigert RUD opnieuw om te toetsen aan de jaargemiddelde emissie-eisen van de afvaloven van Harlingen. De tekst op deze pagina is daarom misleidend. Idem op pagina 20 (van 29).

#### Vergunningnormen in voorschrift 7.2.1 zijn niet handhaafbaar

Het gaat hier om (te ruim) vergunde maandgemiddeldes, terwijl er niet continue en slechts incidenteel over hooguit enkele uren gaat worden gemeten. Zie ook pagina 22 van het verweerschrift. Technisch gezien is toetsing van metingen aan normen dus onmogelijk (tenzij er continue metingen worden voorgeschreven). Dat zou hetzelfde zijn als dat voor het traject Utrecht-Arnhem een maximaal gemiddelde snelheid is voorgeschreven, waarbij alleen bij Ede over 500 m de snelheid wordt gemeten. Met andere woorden: de in voorschrift 7.2.1 voorgeschreven emissienormen hadden moeten worden gerelateerd aan de meetperiode.

Dit is tevens niet in overeenstemming met de BREF LCP, waarin daggemiddelde emissiegrenswaarden zijn opgenomen in combinatie met de plicht tot continue meting.

#### Emissies tijdens storingen

##### **Artikel 5.12**

1. Indien bij een grote stookinstallatie de afgasreinigingsapparatuur is uitgevallen en deze apparatuur niet binnen 24 uur weer normaal functioneert, wordt de grote stookinstallatie geheel of gedeeltelijk buiten gebruik gesteld of met een weinig vervuilende brandstof in bedrijf gehouden.

Volgens RUD is bovengenoemd artikel uit het Activiteitenbesluit van toepassing op de BWI. *De installatie mag dus nog 24 uur doordraaien waarbij de gehele rookgasreiniging is uitgevallen.* Dit betekent heel hoge emissies van NO<sub>x</sub>, stof, SO<sub>2</sub>, zoutzuur, dioxines, metalen als kwik. Wij troffen nergens een toestemming aan wat dit betekent in combinatie met ongunstige weersituaties (inversie) en de relatief korte schoorsteen.

Volgens lid 2 mag de BWI maximaal 120 uur/jaar de oven in werking hebben met een gasreiniging die uitstaat. Ons inziens is dit niet meegenomen met de verspreidingsberekeningen in het MER.

Wij merken nog op dat volstrekt onduidelijk is wat in het Activiteitenbesluit wordt bedoeld met “*normaal functioneren*” van de gasreinigingsapparatuur.

Voor dioxines is helemaal geen immissietoetsing uitgevoerd omdat er volgens het MER geen dioxines uit kunnen komen. Volgens voorschrift 7.2.1 mogen er wel degelijk substantiele hoeveelheden dioxines en furanen worden geëmitteerd. Een adequate toetsing ontbreekt in het MER.

#### Minimum temperatuur van 850 graden C

Op pagina 18 (van 29) stelt de RUD dat bij “normaal bedrijf” de verbrandingstemperatuur boven 850 gr. C. ligt. Echter, dat is nergens geborgd (want er is geen voorschrift die deze minimum temperatuur voorschrijft en hoe die moet worden gemeten). Dus als de oven dit niet haalt dan mag er gewoon door worden gestookt, het gehele jaar door. Als de aangekondigde incidentele dioxine meting gaat plaatsvinden kan de oven even op temperatuur worden gebracht. Voor zover wij na konden gaan is er geen verplichte registratie van de oventemperatuur.

#### Voorschriften in Activiteitenbesluit geen weerspiegeling van BBT

Emissienormen, monitoring van emissies, borging van 850 graden C. in de oven, etc. zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit zijn geen weergave van BBT voor biomassaovens en niet in overeenstemming met de van toepassing zijnde BREF's.

#### Verzoek

Wij verzoeken u om het bestreden besluit te vernietigen.