



## Reeshof Warmte verliest warmtegevecht bij ACM

Ilse Kleijne-Thoosen  
14 september 2015

---

**DEN HAAG (Energiea) - Een poging van Reeshof Warmte om de maximale warmtetarieven voor dit jaar veranderd te krijgen, is spaak gelopen. Het bezwaar dat de stichting had ingediend tegen het tariefsbesluit van toezichthouder ACM is door de regulator verworpen. Volgens ACM moet de stichting bij de wetgever aankloppen voor een wetswijziging in plaats van op wetgeving bepaalde tarieven bestrijden.**

De stichting Reeshof Warmte zet zich in voor warmteklanten die ontevreden zijn over bestaande warmtetarieven. De stichting voerde in eerste instantie in Tilburg een juridische strijd tegen de lokale warmteleverancier Ennatuurlijk (de opvolger van Essent Warmte), maar roert zich inmiddels ook buiten de regio als warmteactiegroep. Zo heeft de stichting bij de Warmtewet-toezichthouder ACM bezwaar gemaakt tegen de **maximale warmtepreizen** die de ACM voor 2015 heeft bepaald. Die tarieven betreffen een maximaal leveringstarief (voor een deel gebruiksafhankelijk en voor een deel gebruiksonafhankelijk), een maximaal meettarief en een maximale eenmalige aansluitbijdrage voor nieuwe aansluitingen.

Reeshof Warmte is het niet eens met twee onderdelen uit het besluit, namelijk het bepaalde maximale leveringstarief en de maximale eenmalige aansluitbijdrage, die volgens de stichting niet juist zouden zijn vastgesteld en daardoor niet voldoen aan het wettelijke Niet-Meer-Dan-Anders-principe (NMDA, wat inhoudt dat een warmteafnemer niet meer kosten mag hebben dan iemand die op gas is aangesloten). Bij ACM krijgt Reeshof Warmte echter nul op het rekest, zo blijkt uit een vrijdag gepubliceerd besluit op bezwaar van de toezichthouder.

Reeshof heeft in een hoorzitting aangevoerd dat de eenmalige aansluitbijdrage niet aan het NDMA-principe voldoet, omdat dit maximale tarief alleen geldt voor aansluitingen op een bestaand warmtenet, maar niet voor aansluitingen op een geheel nieuw warmtenet. De ACM wijst echter naar de wettekst: die rept ook

enkel over een maximumprijs voor aansluitingen op een bestaand net, dus de ACM is ook niet bevoegd om een maximumprijs voor aansluitingen op nieuwe netten vast te stellen, aldus de toezichthouder. Voor de aanleg van nieuwe warmtenetten wordt de aansluitprijs uitonderhandeld tussen betrokken projectontwikkelaar, gemeente en warmteleverancier, zo is namelijk bij de politieke besluitvorming over de Warmtewet bepaald.

Daarnaast werden door Reeshof Warmte zowel het bepaalde maximum voor het variabele deel van het leveringstarief (een maximumbedrag per geleverde GJ warmte) als het maximum voor het vaste deel betwist. Zo is het vaste maximale leveringstarief, het vastrecht, gebaseerd op een gemiddelde gasprijs in een standaard-gasproduct van de drie grootste gasleveranciers Eneco, Essent en Nuon. Reeshof vindt dat dit een gewogen gemiddelde zou moeten zijn waarin ook groengasproducten en producten met korting meegewogen moeten worden. Ook pleitte Reeshof Warmte om twee maximale vastrechtarieven in te stellen, afhankelijk van warmteverbruik, omdat gasafnemers ook een dergelijke differentiëring kennen in hun transportkosten. Ook is Reeshof Warmte het niet eens met de manier waarop kosten van een CV-ketel verwerkt zijn in de totstandkoming van de vaste en variabele maxima, en vindt de stichting dat er prijsdifferentiatie moet komen voor verschillend geïsoleerde woningen.

De ACM constateert dat Reeshof Warmte eigenlijk vooral "een andere invulling dan die thans in wet- en regelgeving is vastgelegd wil hebben". Maar de ACM is bij het bepalen van de maximumtarieven gehouden aan de "formules en parameters" in de huidige Warmtewet en Warmtebesluit, en dat maakt dat "dergelijke wensen niet kunnen leiden tot een gegronde verklaring van het bezwaar" van de stichting, aldus de ACM, die vindt dat het zich bij de tariefsbepaling zelf aan de regels heeft gehouden. De ACM verwijst de stichting dus terug naar de wetgever. Aan een herziening van de Warmtewet wordt overigens **gewerkt** door het minister van Economische Zaken, in overleg met diezelfde ACM. Het duurt naar verwachting nog minimaal tot 2017 voordat een aangepaste wet van kracht kan worden, zo gaf de minister dit voorjaar aan.

Reeshof Warmte hoopt via een **juridische route**, gebaseerd op tarieven die Tilburgse warmtekanten aan hun leverancier Ennatuurlijk betalen, nog een principe-uitspraak van een rechter te krijgen over de juistheid van de tarieven.

**Reeshof Warmte meldt dat de behandeling van die zaak voor 23 september op de rol staat.**

**© 2015 Energieia. Alle rechten voorbehouden.**