

Datum verzending :

Dossiernummer : 87404

**BINDEND ADVIES**  
**van de Geschillencommissie Energie**

in het geschil tussen:

de heer F.W. van den Brul, wonende te Utrecht  
(verder te noemen: de consument)

en

Eneco Warmte en Koude Leveringsbedrijf B.V., gevestigd te Rotterdam  
(verder te noemen: de ondernemer).

**Behandeling van het geschil**

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij bindend advies door de Geschillencommissie Energie  
(verder te noemen: de commissie) te laten beslechten.

De commissie heeft kennis genomen van de overgelegde stukken.

Het geschil is ter zitting behandeld op 3 oktober 2014 te Den Haag.  
Partijen hebben ter zitting hun standpunt toegelicht.

De consument werd ter zitting bijgestaan door de heer mr [REDACTED]

De ondernemer werd ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw mr J.M. Poel-Verhoeff.

**Onderwerp van het geschil**

Het geschil betreft kosten in verband met de beëindiging van de warmte levering.

**Standpunt van de consument**

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

De consument heeft op 5 augustus 2013 de overeenkomst tot levering van warmte opgezegd.  
Vervolgens ontving hij van de ondernemer een offerte ad € 1.610,51 terzake van de verwijdering van de warmte-unit. De consument heeft hierover een klacht ingediend, welke tevens gericht was tegen het feit dat na de opzegging nog steeds vastrecht in rekening werd gebracht.  
De klacht tegen laatstbedoeld punt is ingetrokken, nadat de ondernemer terzake van het vastrecht op zijn standpunt is teruggekomen.

Ook genoemde offerte is ingetrokken en vervangen door een offerte de dato 8 april 2014 ad

€ 465,85 inclusief BTW.

De consument is het ook met deze offerte niet eens. Hij vindt het onterecht dat hij als gevolg van de rechtmatige opzegging van de levering van warmte moet opdraaien voor kosten verbonden aan de verwijdering van de warmtemeter. Hij betwist de toepasselijkheid van het door de ondernemer aan de vordering ten grondslag gelegde artikel 5, lid 2, van de Algemene Voorwaarden omdat de verwijdering van de warmte-unit niet door hem is verzocht en ook niet aan hem is toe te rekenen. Verder beroept hij zich op de vernietigbaarheid van de Algemene Voorwaarden omdat:

- deze noch bij de aanvang van de levering in 1980, noch op enig moment daarna aan hem ter hand gesteld en/of aangeboden en zijn ook niet geaccepteerd;
- de betreffende bepaling onredelijk bezwarend is.

Hij beroept zich terzake op jurisprudentie van de rechtbank Overijssel en van de geschillencommissie.

### **Standpunt van de ondernemer**

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

Als gevolg van de definitieve beëindiging van de levering is sprake van een definitieve buitengebruikstelling van de aansluiting op het warmtenet. Er dienen dientengevolge voorzorgsmaatregelen te worden genomen tegen lekkage van de aansluiting, omdat deze niet langer gebruikt wordt. Dit ook ter voorkoming van mogelijke problemen bij andere afnemers. Daar zijn kosten mee gemoeid.

Op basis van artikel 5, lid 2, respectievelijk 3, lid 2 van de toepasselijke Algemene Voorwaarden is het wegnemen van de aansluiting voor rekening van de contractant indien het op diens verzoek geschiedt dan wel het gevolg is van diens handelen. Mocht het opzeggen van de levering onder vermelding van overgang naar een andere warmtebron niet als een dergelijk verzoek te duiden zijn, dan is het in elk geval het gevolg van het handelen van de consument, dat technische maatregelen moeten worden getroffen. De kosten zijn derhalve terecht op de verwijderingsofferte opgevoerd.

De ondernemer stelt dat de Algemene voorwaarden wel ter hand zijn gesteld en geacht moeten zijn geaccepteerd en dat de betreffende bepaling niet onredelijk bezwarend is. De Algemene Voorwaarden hebben de instemming van de Consumentenbond.

### **Beoordeling van het geschil**

De commissie heeft het volgende overwogen.

Artikel 5, lid 2, van de toepasselijke Algemene Voorwaarden luidt als volgt:

"Het onderhoud en de controle van de aansluiting zijn voor rekening van het bedrijf. Onverminderd het bepaalde in artikel 22, lid 1, van deze algemene voorwaarden zijn het vervangen, verplaatsen, uitbreiden, wijzigen en wegnemen voor rekening van de contractant indien:

- a. dit geschiedt op zijn verzoek
- b. dit het gevolg is van zijn handelen of nalaten ten gevolge van omstandigheden die hem redelijkerwijs zijn toe te rekenen."

De commissie stelt voorop dat, nu de consument gemotiveerd stelt dat de Algemene Voorwaarden nimmer, en ook niet bij aanvang van de levering in 1980, aan hem ter hand zijn gesteld en met hem zijn overeengekomen, het aan de ondernemer is om bewijs te leveren dat dit wel het geval is. Uit hetgeen de ondernemer ter zitting op dit punt heeft verklaard leidt de commissie af dat hij niet in staat is dit bewijs te leveren. Reeds op grond hiervan kan de ondernemer deze bepaling niet aan de consument tegenwerpen.

Bovendien stelt de ondernemer zich kennelijk op het standpunt dat het opzeggen van de leveringsovereenkomst valt onder "handelen" als bedoeld in het bepaalde sub b. De commissie kan de ondernemer hierin niet volgen. Deze bepaling kan niet anders worden uitgelegd dan dat deze ziet op feitelijk handelen of nalaten dat tot rechtstreeks gevolg heeft dat de aansluiting moet worden vervangen, verplaatst, gewijzigd of weggenomen. Opzegging is een op rechtsgevolg gerichte rechtshandeling, welke niet als "handelen" in de zin van deze bepaling kan worden gezien. Als de ondernemer wenst dat ook bij opzegging de kosten voor rekening komen voor de consument, dan dient dat expliciet in de Algemene Voorwaarden te worden opgenomen.

De commissie komt dan ook tot de slotsom dat de klacht gegrond is.

### **Beslissing**

De commissie verklaart de klacht gegrond.

De consument is geen kosten inzake aanpassing of verwijdering van de warmtemeter verschuldigd.

Bovendien dient de ondernemer overeenkomstig het reglement van de commissie een bedrag van € 27,50 aan de consument te vergoeden ter zake van het klachtengeld.

Aldus beslist door de Geschillencommissie Energie, bestaande uit  
mr R.H. Smits, voorzitter,  
mr J.M. Hoekstra en mr F.J. Pirard, leden, op 3 oktober 2014.



R.H. Smits